

Z á p i s n i c a

z 2. zasadnutia OZ, konaného dňa 20. 1. 2011 v Smižanoch

Prítomní: 13 poslancov – vid' prezenčná listina
Ing. Michal Kotrady – starosta obce
občania obce

P r o g r a m :

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie, volebnej komisie, overovateľov zápisnice a zapisovateľky
3. Voľba členov obecnej rady
4. Voľba predsedov komisií obecného zastupiteľstva
5. Začlenenie poslancov do komisií
6. Preschvaľovanie uznesení, ktorých výkon starosta pozastavil
7. Rokovací poriadok obecného zastupiteľstva
8. Plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky na 1. polrok 2011
9. Stavebné pozemky
10. Nájom v nájomných bytoch
11. Diskusia
12. Uznesenia
13. Záver

V úvode p.starosta privítal prítomných a oboznámil ich s programom zasadania. Spýtal sa, či niekto z poslancov má k navrhnutému programu pripomienky. Predseda klubu poslancov p. Miroslav Grečko odovzdal p. starostovi písomné oznámenie o tom, že obec nekonala v prípade zániku mandátu poslanca Jaroslava Šarišského. Obec mala písomne upovedomiť p. Šarišského, že mu v zmysle § 25 ods. 2 písm. h) zákona 369/1990 Z. z.o obecnom zriadení v z.n.p. zložením sľubu poslanca zanikol mandát poslanca pre nezlučiteľnosť funkcie poslanca OZ a zamestnanca obce. Ing. Kotrady starosta obce konštatoval, že sa nechce rýchlo vyjadrovať, ale si myslí, že je tam priestor 30 dní na vykonanie nápravy. Dá sa to prešetriť. Požiadala poslancov, aby sa vyjadrovali k programu.

Pripomienky a otázky:

Ing. Ertlová - v čase od volieb do zloženia sľubu môže poslanec zrušiť pracovný pomer, ak to neurobí v tom čase, zaniká mu mandát

Ing. Kotrady – vzal na vedomie, informáciu preverí, poslanec Jaroslav Šarišský nebude môcť hlasovať

p. Orinčáková – z dôvodu, že starosta obce pozastavil výkon uznesení a na ich preschválenie je potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov a keďže máme k dnešnému dňu iba 12 poslancov z dôvodu, že p. Jaroslav Šarišský nemá mandát poslanca navrhujem vyňať z programu bod „6. Preschválenie uznesení“, ktorých výkon starosta pozastavil a to i napriek tomu, že za niektoré uznesenia hlasovali všetci trinásti poslanci Ing. Kotrady - konštatoval, že je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov, čo umožňuje hlasovanie

Ing. Ertlová – problém pri začleňovaní poslancov do komisií, pri hlasovaní sú potrebné tri pätiny všetkých zvolených poslancov

p. Orinčáková – povedala, že je rada, že sa nám podarilo zriadiť dva volebné obvody, vzhľadom na praktiky používané aj v našej obci niekoľko volebných období a to kupovanie voličských hlasov. Dnešný deň nastal. Na klzkom ľade sa nešmýka p. Šarišský, ktorý je iniciátorom všetkých vecí sa pošmykol ja ďakujem bohu, že sa tak stalo. Na spravovanie vecí verejných by sme mali používať rozum, srdce a vedieť si aj odpúšťať a ísť ďalej.

Je verejne známe, že v celej republike je skupovanie hlasov, tak ako to nevieme dokázať, nevieme to ani vyvrátiť.

Ing. Kotrady - doteraz sa nestalo, aby pozastavil výkon uznesení. Urobil tak vzhľadom k tomu, že návrhová komisia predmetné uznesenia predložila na schválenie bez prerokovania s ostatnými poslancami a keď poslankyňa Mgr. Szitová navrhla doplnenie programu, mohla požiadať i doplnenie k bodu diskusia, kde by sa mohli poslanci k týmto bodom vyjadrovať

- je pravda doteraz sa nestalo, aby boli pozastavené výkony uznesení, ale pochybujem, že by s takými uzneseniami ktoré neboli prerokované v zbore v takom rozsahu. Vieme, aká bola situácia na slávnostnom zastupiteľstve niektorí poslanci nevedeli či majú alebo nemajú zdvihnúť ruku. Návrhová komisia vyšla s návrhom uznesení a vtedy už poslanci nediskutujú. Pokiaľ by bola diskusia, kludne sa mohli tieto uznesenia prediskutovať.

Mgr. Szitová – vyjadrila sa, že ktorýkoľvek z poslancov ak nerozumel uzneseniam mohol dať návrh na diskusiu, každého z poslancov považujem za kompetentného, každý z nich počul návrh uznesení, každý slobodne hlasoval, som sklamaná, že nebolo podpísané uznesenie, ktoré sa týkalo verejného záznamu, ktorý by bol dostupný všetkým občanom, pretože ak by na zastupiteľstve chcelo byť osem tisíc ľudí tak nemá šancu, v tomto prípade nie je o čom diskutovať, platí zákon o verejnom prístupe k informáciám

Ing. Ertlová – povedala:

- keďže sa nikto nevzdal práva hlasovať, tak asi každému bolo jasné o čo ide a nepotreboval k tomu ani diskutovať

- prečo by sa nemalo podpísať uznesenie, za ktoré hlasuje 13 poslancov?

- z 13-tich uznesení pán starosta podpísal dve uznesenia jedno sa týkalo platu starostu a ďalšie ukladalo prednostovi obecného úradu predložiť na najbližšie zasadanie OZ návrh na schválenie rokovacieho poriadku, toto bolo podpísané hoci tak isto posledné uznesenie nebolo poslancom predložené a nebolo o ňom diskutované a nemali sme problém to odsúhlasiť to znamená pán starosta, že nie je pravda to že ste podpísali len to o čom sa diskutovalo. Poslanci si po dvanástich rokoch dovolili mať aj vlastný návrh a ako náhle mali vlastný návrh, tak nič z toho nebolo podpísané

- my sme boli občanmi zvolení preto, že vieme o čom rozprávame a že máme nejaké právomoci a vy ste tie naše právomoci tým, že ste všetky uznesenia pozastavil, negoval

Mgr. Trošanová - určite nehlasovala za hlasový a obrazový záznam z rokovaní a ani nehlasovali všetci poslanci „za“, ako uviedla Mgr. Szitová a Ing. Ertlová

- poslanci sa nemohli prihlásiť o doplnenie diskusie, pretože nie všetci poslanci vedeli, aké uznesenia predloží návrhová komisia na schválenie

- určite som ja nehlasovala za spracovanie digitálneho záznamu zo zasadaní obecného zastupiteľstva a vysielania záznamu na internetovej stránke obce, pretože si myslím, že to je neskutočné odčerpávanie financií z obecného rozpočtu a súhlasím s tým aby sa z každého zastupiteľstva robil obrazový a zvukový záznam, ktorý by bol niekde archivovaný a sprístupnený na požiadanie občanov obce spýtala som sa ako to robia

v meste oni to majú archivované na svojej internetovej stránke, ak to bude archivované nemám s tým žiaden problém, ale treba si uvedomiť, že aj to zabratie stránky niečo stojí. Napríklad ani Košice nemajú priame vysielanie.

- čo sa týka uverejňovania verejného obstarávania tak isto s tým nemám problém, ale doteraz nie je výklad zákona, zdá sa mi to predčasné, že my máme dvihnúť ruky za niečo o čom nevieme ako to bude fungovať, ak dohodneme nejaké kritéria samozrejme, už je to teraz podľa zákona povinnosť

p. Orinčáková – sa vyjadrila, že v rokovacom poriadku sa hovorí ktorýkoľvek poslanec v ktorejkoľvek vete uznesenia ak je mu niečo nejasné môže pozastaviť dokonca je to jeho povinnosť požiadať o slovo a žiadať vysvetlenie.

Ing. Kotrady - ak navrhnutý program, ktorý sa číta na začiatku zasadnutí OZ nikto nepripomienkuje, je schválený a všetci poslanci sa musia podľa toho riadiť a viesť zasadnutie, aby sa naplnil tento program

Ak nie je v programe diskusia, poslanec nemá právo počas zasadnutia diskutovať k jednotlivým uzneseniam.

Mgr. Vaško – povedal : k tomuto čo ste teraz povedal pán starosta prečo ste vy komentoval každé jedno uznesenie

Ing. Kotrady odpovedal: Ja ako predsedajúci mám právo sa vyjadrovať k týmto veciam.

Mgr. Vaško – povedal: chcem sa vrátiť k finančným prostriedkom na priame vysielanie záznamu zo zastupiteľstva – slúži na to tá istá technika, ktorá ukladá tento záznam do archívu a internetové pripojenie má obec paušálne za to platí 24 hodín celý rok takže s týmto nie je problém je tu dokonca spôsobená aj rýchlosť to znamená že nie je treba navyšovať žiadne finančné prostriedky z obecného rozpočtu, nie sú to nehorázne prostriedky pre obec a tá technika, ktorá sa zakúpi raz bude slúžiť stále, tak ako bolo povedané na prvom zastupiteľstve ide o jednorazovú dlhodobú investíciu cca 1 000,00 € - 1 500,00 €.

Ing. Kotrady – podľa jeho prieskumu záznamy na profesionálnej báze robia spoločnosti AS partner Košice, BOSCH (náklady u BOSCH sú 3x vyššie, ako u AS partner)

-navrhuje za peniaze, ktoré by sa zaplatili firme na zabezpečenie záznamu, radšej zakúpiť techniku, ktorá by slúžila obci viac rokov

-kúpa techniky by sa mala zapracovať do rozpočtu

Také veci sú takého rázu, že nie je možné jedným návrhom uznesenia uskutočniť, takéto veci sa prediskutovávajú pri návrhu rozpočtu.

Mgr. Vaško – navrhuje zakúpenie zariadenia, ktoré bude na OcÚ

-záznam z OZ treba robiť, pretože mu bola predložená zápisnica, ktorá nekorešpondovala s priebehom zastupiteľstva a takisto boli pozmenené uznesenia z tohto zastupiteľstva a neboli v súlade s tým ako ich predložila návrhová komisia. Preto žiadame zvukový a obrazový záznam, aby sa to už nikdy nemohlo stať. Stávajú sa tu také veci ku ktorým je ťažko niečo povedať.

p. Orinčáková – v rámci transparentnosti sa má uskutočniť verejná výzva na dodávateľa

Ing. Malina – Dopusiaľ nikdy nebol problém so zápisnicou alebo uzneseniami. Asi dvakrát sa upravoval slovosled, prípadne sa niečo doplnilo. Zápis uznesení z OZ má určitú formu. Uznesenia sú zapisované v poradí : OZ berie na vedomie; OZ schvaľuje; OZ ukladá atď. V návrhu uznesení od návrhovej komisie to bolo poprehadzované. Zápisnica až do podpísania overovateľmi má pracovný charakter, možno do nej pripomienky zapracovávať. Doteraz to tak bolo.

Vážnosť uznesenia nestojí na tom o akú sumu ide, ale na tom, aby sa zvukový a obrazový záznam zabezpečil a na tom budeme trvať. My sa bavíme o uznesení , ktoré má byť buď platné alebo neplatné.

Mgr. Vaško – sa vyjadril : boli nám na pracovnom stretnutí predložené nepodpísané uznesenia v úplne inom číselnom označení ako boli schválené. Starosta obce keď uznesenie pozastaví je povinný vysvetliť poslancom prečo tak vykonal, neurobil tak a predložená zápisnica nekorešpondovala s hovorenými slovami na prvom zastupiteľstve. V platnom rokovacom poriadku je napísané, že overovatelia overia aj uznesenia. Toto starosta porušil, tým, že uznesenia boli (neboli podpísané skôr, ako sa dostali k overovateľom.

Zápisnicu podpísal až po oprave, podľa jeho pripomienok.

p. Grečko – povedal: v článku v Smezičianskom hlásniku prednosta obecného úradu tvrdí , že niektoré schválené uznesenia neboli prerokované s poslancami a neboli v súlade so zákonmi.

Otázka znie: „Aké máte vy oprávnenie hodnotiť či prijaté uznesenia sú v súlade alebo nie sú v súlade so zákonmi?“ Zavádzate občanov obce o tom, že prijaté uznesenia boli prijaté v rozpore so zákonom čo nie je pravda.

Ing. Malina prednosta obecného úradu odpovedal, že to bola iba informácia z rokovania, bez akéhokoľvek môjho komentáru.

Ing. Kotrady – navrhuje rozpravu ukončiť, pokračovať v nej až v diskusii a vrátiť sa k programu OZ

p. Grečko – navrhol vypustiť z programu body č. 3,4,5,6 a 7

p. Orinčáková – v novom rokovacom poriadku je použitý zákon § 30a ods. zákona, ktorý je už zrušený, preto sa poslanci budú riadiť starým rokovacím poriadkom a o novom budú diskutovať na pracovnej porade

p. Orinčáková – povedala, že pán prednosta, ktorý sa odvoláva na zákonnosť či nezákonnosť uznesení, predložil na schválenie rokovací poriadok v ktorom na strane 11 sa odvolávame na § 30 a odst. zákona

Ing. Kotrady – pokiaľ by sa rokovalo o pracovnej verzii rokovacieho poriadku, aj on má poznamenané, že tento odsek treba vypustiť

Ing. Kotrady – vyškrtnúť z programu aj voľbu volebnej komisie

Upravený program:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie, overovateľov zápisnice a zapisovateľky
3. Plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky na 1. polrok 2011
4. Stavebné pozemky
5. Nájom v nájomných bytoch
6. Diskusia
7. Uznesenia
8. Záver

Hlasovanie za upravený program:

Mgr. Ľudmila Trošanová/za, p. Marcel Špener/zdržal sa, Ing. Ľudovít Novotný/za, p. Róbert Mika/ za, p. Jozef Koky/za, Ing. Štefan Zekucia/za, p. Alžbeta Orinčáková/za, p. Jozef Svetkovský/za, Ing. Mária Ertlová/za, Mgr. Ivan Vaško/za, Mgr. Miroslava Szitová/za, p. Miroslav Grečko/za

p. Šarišský, - keďže nemohol na zasadnutí hlasovať, požiadal starostu, aby mohol z rokovania odísť

2. Voľba návrhovej komisie, overovateľov zápisnice a zapisovateľky

Návrhová komisia:

Mgr. Miroslava Szitová, p. Marcel Špener, Ing. Štefan Zekucia

Hlasovanie :

Mgr. Ľudmila Trošanová/za, p. Marcel Špener/za, Ing. Ľudovít Novotný/za, p. Róbert Mika/ za, p. Jozef Koky/za, Ing. Štefan Zekucia/zdržal sa, p. Alžbeta Orinčáková/za, p. Jozef Svetkovský/za, Ing. Mária Ertlová/za, Mgr. Ivan Vaško/za, Mgr. Miroslava Szitová/zdržala sa, p. Miroslav Grečko/za

Overovatelia zápisnice: p. Jozef Svetkovský, Ing. Ľudovít Novotný

Hlasovanie :

Mgr. Ľudmila Trošanová/za, p. Marcel Špener/za, Ing. Ľudovít Novotný/zdržal sa, p. Róbert Mika/ za, p. Jozef Koky/za, Ing. Štefan Zekucia/zdržal sa, p. Alžbeta Orinčáková/za, p. Jozef Svetkovský/zdržal sa, Ing. Mária Ertlová/za, Mgr. Ivan Vaško/za, Mgr. Miroslava Szitová/za, p. Miroslav Grečko/za

Zapisovateľka: p. Mária Mangerová

3. Plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky na 1. polrok 2011

Kontrolórka obce predložila poslancom Plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky na 1. polrok 2011.

Starosta obce upozornil, že podľa zákona o obecnom zriadení hlavná kontrolórka má predkladať plán kontrolnej činnosti na prerokovanie v OZ 15 dní pred zasadnutím na úradnej tabuli a má to byť pred začiatkom polroka (rozpor so zákonom) .

Mgr. Szitová – žiadala už v min. volebnom období urobiť personálny audit, ale nebolo jej vyhovené

- do plánu kontrolórky doplniť inventarizáciu mzdových prostriedkov
- kontrola hospodárenia s finančnými prostriedkami pri rekonštrukcii

budovy obecnej polície

Mgr. Trošanová – úloha hlavnej kontrolórky – pripraviť správu koľko finančných kontrol urobila od jej nástupu do funkcie, uviesť prípady, kde boli zle vykonané finančné operácie

- otázka na kontrolórku, keď bola prítomná na verejných obstarávaniach, nech uvedie, či bol pri niektorých porušený zákon, keď áno, tak ako

Ing. Dobšínská – bola v komisii pri otváraní obálok verejného obstarávania, zákon nebol porušený, ale boli znevýhodnení tí, ktorí o súťaži nevedeli, t.j. neboli verejné výzvy

Ing. Zekucia – navrhol do plánu činnosti kontrolórky zaradiť kontrolu verejných obstarávaní

- kontrola hospodárenia v jedálni ZŠ Komenského potvrdila porušenie finančnej disciplíny, dôsledkom čoho boli personálne zmeny

Mgr. Trošanová – škola je vďačná za kontrolu – vyvodili dôsledky

Ing. Kotrady – na novelizáciu zákona NR SR č.502/2001 Z.z. bolo potrebné vypracovať vnútornú smernicu, smernica však nie je vypracovaná, zamestnanci OcÚ

nevedia ako majú postupovať, aby dodržali zákon – otázka kontrolórky, ako chce robiť následnú finančnú kontrolu, keď nevypracovala vnútornú smernicu

Ing. Dobšínská – vnútorná smernica je vypracovaná, nemenila ju, lebo je vyhovujúca

Ing. Ertlová – spôsob zverejňovania výziev verejného obstarávania rozhoduje, ako sa môžu ušetriť finančné prostriedky obce

- sprieľaadiť verejné obstarávanie, aby sa o ňom dozvedelo čo najviac firiem (aby cena bola čo najnižšia)

Ing. Zekucia – úloha pre hlavnú kontrolórku

- vyhodnotiť všetky verejné obstarávania a zverejniť výsledky v Smižianskom hlásniku

Ing. Novotný – ak bolo pochybenie pri verejnom obstarávaní, treba definovať aké

Ing. Ertlová – pri rekonštrukcii objektu obecnej polície – zverejniť zmluvy

- veľké náklady na rekonštrukciu OP, suma vysoká a prehnaná, verejné obstarávanie nebolo pripravené tak, aby bola možnosť prihlásiť sa viacerým firmám, ak obec nenašla lacnejšieho dodávateľa, mohla s rekonštrukciou počkať

p. Grečko – koľko firiem bolo oslovených pri verejnom obstarávaní na rekonštrukciu budovy obecnej polície

Ing. Kotrady – je to úloha pre hlavnú kontrolórku, aby to skontrolovala

Ing. Baginová – ponuky a výzva boli zverejnené na úradnej tabuli

p. Grečko – oslovená bola vraj iba 1 firma

Ing. Kotrady - k plánu hlavnej kontrolórky - bod č. 6 – pracovný poriadok MŠ je oprávnená kontrolovať školská inšpekcia

- hlavná kontrolórka by sa mala viac zaoberať účtovníctvom a hospodárením s majetkom obce

Hlasovanie za plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky na I. polrok 2011 po doplnení bodov (podľa podkladu návrhovej komisie):

bod 10. – inventarizácia mzdových prostriedkov (návrh Mgr. Szitovej)

bod 11. – kontrola hospodárenia finančných prostriedkov pri rekonštrukcii Obecnej polície (návrh Mgr. Szitovej)

bod 12. – vypracovať správu o vykonaných finančných kontrolách od nástupu do funkcie a s akým finančným výsledkom (návrh Mgr. Trošanovej)

bod 13. – vykonať kontrolu verejných obstarávaní, zistiť, či bol porušený zákon pri verejnom obstarávaní (návrh Mgr. Trošanovej)

bod 14. – vnútorná smernica – vnútorný audit predložiť

bod 15. – vypracovať správu - stavby vysúťažené a skutočné hodnoty za financie - ktorých boli stavby zrealizované

Mgr. Ľudmila Trošanová/za, p. Marcel Špener/za, Ing. Ľudovít Novotný/za, p. Róbert Mika/ za, p. Jozef Koky/za, Ing. Štefan Zekucia/za, p. Alžbeta Orinčáková/za, p. Jozef Svetkovský/za, Ing. Mária Ertlová/za, Mgr. Ivan Vaško/za, Mgr. Miroslava Szitová/za, p. Miroslav Grečko/za

4. Stavebné pozemky

- *viď uznesenie č. 2/2/2011*

Hlasovanie:

Mgr. Ľudmila Trošanová/za, p. Marcel Špener/za, Ing. Ľudovít Novotný/za, p. Róbert Mika/ za, p. Jozef Koky/za, Ing. Štefan Zekucia/za, p. Alžbeta Orinčáková/za, p. Jozef Svetkovský/za, Ing. Mária Ertlová/za, Mgr. Ivan Vaško/za, Mgr. Miroslava Szitová/za, p. Miroslav Grečko/za

- starosta informoval o výsledku súdneho sporu s Vladimírom Šarišským o vrátenie stavebného pozemku
- obec úspešná – p. Vladimír Šarišský musí vrátiť pozemok obci
- obec požiadala kataster o zmenu vlastníka
- do 17.1. má uvoľniť parcelu, požiadal o predĺženie lehoty, obec vráti peniaze po vypratání

p. Orinčáková – v zápisnici uviesť, že poplatky na Katastrálnom úrade si hradí občan, ktorý zmenu požiadala (teda, p. Vladimír Šarišský), aby neboli na ťarchu obce

5. Nájom v nájomných bytoch

Predĺženie nájomnej zmluvy v nájomných bytoch na ul. P. Suržina 67/3, Smižany :

- p. Drdáková Katarína, P. Suržina 67/3, byt č. 5, 053 11 Smižany
- p. Kovačiková Tatiana, P. Suržina 67/3, byt č. 4, 053 11 Smižany
- p. Garčár Ľudovít, P. Suržina 67/3, byt č. 2, 053 11 Smižany

Nájomné zmluvy na dobu 3 rokov (1. 2. 2011 – 31.1. 2014) podpíše starosta obce.

- *viď uznesenie č. 3/2/2011*

Hlasovanie:

Mgr. Ľudmila Trošanová/za, p. Marcel Špener/za, Ing. Ľudovít Novotný/za, p. Róbert Mika/ za, p. Jozef Koky/za, Ing. Štefan Zekucia/za, p. Alžbeta Orinčáková/za, p. Jozef Svetkovský/za, Ing. Mária Ertlová/za, Mgr. Ivan Vaško/za, Mgr. Miroslava Szitová/za, p. Miroslav Grečko/za

Predĺženie nájomnej zmluvy nájomcovi nájomného bytu na ul. P. Suržina 67/3, Smižany :

- p. Dorkovi Tomášovi, P. Suržina 67/3, byt č. 9, 053 11 Smižany s podmienkou : zmluva bude uzatvorená na dobu 3 mesiacov. Zmluvu podpíše starosta obce.
- *viď uznesenie č. 4/2/2011*

Hlasovanie:

Mgr. Ľudmila Trošanová/za, p. Marcel Špener/za, Ing. Ľudovít Novotný/za, p. Róbert Mika/ za, p. Jozef Koky/za, Ing. Štefan Zekucia/za, p. Alžbeta Orinčáková/za, p. Jozef Svetkovský/za, Ing. Mária Ertlová/za, Mgr. Ivan Vaško/za, Mgr. Miroslava Szitová/za, p. Miroslav Grečko/za

Ing. Ertlová – či je v nájomných zmluvách podmienka, keď nájomník neplatí nájom, že musí uvoľniť byt
p. Grečko – či má p. Dorko nedoplatky na nájomnom
p. Orinčáková – v prípade p. Dorka uzatvoriť nájomnú zmluvu na 3 mesiace

6. Diskusia

Ing. Kotrady – informoval o žiadosti na opatrovateľskú službu pre p. Ján Ujháziho (98 rokov, potrebuje 24-hod. opateru)

-p. Svetkovský – nech sa vyjadrí p. Frankovičová, či je návrh na opatrovateľskú službu opodstatnený
- nie je soc. a byt. komisia, nemôže OZ hlasovať o opatrovateľskej službe

Mgr. Frankovičová – p. Ujházi býva u dcéry, je ležiaci, p. Frankovičová odporučila poskytnutie opateru a zahrnúť do rozpočtu

Ing. Kotrady – informoval, že p. Dezider Štrauch poukázal na prístavbu ZUŠ finančný dar vo výške 31.577,92 EUR a prisľúbil ďalšie peniaze

Ing. Kotrady – k zápisnici a uzneseniu z 1. OZ – je medzi nimi nezhoda – OR volí 4 členov

- Mgr. Trošanová sa nevolí za člena OR, ako zástupca starostu sa stáva členom OR automaticky

- v bode „volíme členov komisií z radov poslancov“ – členovia z radov poslancov sa nevolia, začleňujú sa

- na rokovaní 1. zasadnutia OZ neodznalo, že za členov OR budú volení členovia s najvyšším počtom hlasov, ako je to uvedené v uzneseniach návrhovej komisie, ktoré prečítal predseda návrhovej komisie

Ing. Zekucia – uznesenie je platné v znení, v akom je odhlasované, ak má niekto pripomienku, zapracuje sa, ak nie, schváli sa

p. Orinčáková - podľa Zákona o obecnom zriadení je príprava uznesení úlohou návrhovej komisie

- ak hlasovali, súhlasili s textom schvaľovaného uznesenia

- poslanci majú právo uznesenia, pripomienkovať, zmeniť

Mgr. Szitová – komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov obce mala byť zo zákona starostom podpísaná

Ing. Kotrady – podľa Ústavného zákona musia v komisii byť zastúpené všetky strany

p. Orinčáková – navrhla, aby boli všetci poslanci v komisii na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov obce

p. Grečko – na ustanovujúcom zasadnutí OZ má byť poverený, určený poslanec, ktorý má viesť rokovanie ak starosta, príp. zástupca starostu nezvolá zasadnutie

p. Orinčáková – navrhuje poslanca Grečka

Ing. Kotrady – OZ zvoláva starosta, zástupca starostu, príp. poslanec, ktorého poverí
obecné zastupiteľstvo

p. Orinčáková – podľa zákona č. 369 – v prípade, že poslanec požiada o slovo
a starosta mu slovo neudelí, stráca právo viesť schôdzu. V takom
prípade vedenie schôdze preberá zástupca starostu, ak odmietne viesť
schôdzu aj zástupca starostu, preberá vedenie rokovania poverený
poslanec

Ing. Kotrady – je to tak, ale odporučil riešiť na konkrétnom zasadnutí, môže sa stať,
že poverený poslanec nebude prítomný na zasadaní

Mgr. Trošanová – dňa 28.12.2010 jej starosta obce odovzdal obálku s majetkovým
priznaním

Ing. Dobšínská - informovala o výsledku následnej finančnej kontroly „Dodržiavanie
VZN č. 81 o poskytovaní dotácií právnickým a fyzickým osobám z rozpočtu obce
v roku 2010.

Mgr. Vaško – či boli rozdiely v čerpaní dotácií z rozpočtu obce spoločenským
organizáciám vrátené do rozpočtu

p. Orinčáková – správu berie na vedomie

Mgr. Szitová – navrhla 5 min. prestávku

p. Grečko – v správe o činnosti obecnej polície čo znamená výraz „iná činnosť“
- koľko bolo ročne zrealizovaných kontrol psíčkarov a koľko bolo
zistených nedostatkov

Ing. Mgr. Prostejovský – správu predloží na ďalšie OZ

Ing. Zekucia – na základe akého rozhodnutia bola povolená prevádzka pohostinstva
na ul. Smrekovej

p. Orinčáková – vlastníka parcely je jej sestra p. Grečková - akú nájomnú zmluvu
uzatvorila obec na parc. č. 692/2

Ing. Baginová – p. Dunčko kúpil budovu od p. Kešeľáka, nespolupracuje, bol vyzvaný
na odstránenie stavebných úprav, KSÚ rozhodnutie obecného úradu
o odstránení stavebných úprav zrušil
- terajší vlastníka má povolenie z Regionálneho úradu verejného
zdravotníctva
- stavba nie je povolená, zmluvu s p. Kešeľákom vypracoval ešte p. Hric
v roku 2001

Ing. Ertlová – ak list vlastníctva nie je založený, parcela nie je neknihovaná

p. Orinčáková - prečo stavebné oddelenie nedalo trestné alebo predbežné
opatrenie na súd
- 2 týždne pred voľbami – mostíky pri cirk. škole, nezabezpečený
výkop, prečo neskoro, kto je zodpovedný, treba konať

Ing. Kotrady – základy pod mostík boli plánované, ale zmluvy z ministerstva prišli
neskoro

- pýta sa, ak je p. Grečková vlastníkom, až teraz zistila, že stavba stojí
na jej pozemku ? – prečo už pred tým niečo nepodnikla
- obec nedala súhlas na stavebné úpravy, ale bude konzultovať s KSÚ

p. Orinčáková –určiť predbežné opatrenia a podať návrh na Okresný súd na zákaz podnikania v objekte

RNDr. Vozárová – sa prihlásila do diskusie, pretože chcela uviesť na pravú mieru dôvod kontroly v ŠJ : pri účtovníctve v škole došlo k tomu, že boli nejaké nezrovnalosti v ŠJ, načo ona požiadala kontrolórku, aby urobila v ŠJ kontrolu.

Ing. Dobšínská - sa vyjadrila – dohodli sme sa po vzájomnej dohode

RNDr. Vozárová – áno, pripúšťa, boli tam nejaké nezrovnalosti (nie veľké), všetky manká, alebo ako by som to mala nazvať boli vrátené napäť. Vzápätí na to bolo personálne poriešenie a bola vymenená vedúca školskej jedálne.

- ako občan, pretože sleduje od začiatku povolebný systém, ktorý je tu, poprosila by za všetkých občanov a aj za seba, lebo určite volila aj tých, ktorí sú v klube , aj tých ktorí nie sú v klube, aby sa nehádali kto bude v akej komisii, ale robili v prospech občanov, ale bohužiaľ od prvopočiatku má iný názor - je tu dokazovanie kto z koho, kto má viacej hlasov a kto bude v obci vládnuť

p. Orinčáková – nie kto z koho, prečo je boj o komisie – 3 volebné obdobia boli všetky komisie (okrem komisie sociálnej a bytovej) obsadené účelovo, poslanci sú pre ľudí

Mgr. Szitová – v obecnom hlásniku – poslanci osočení, že porušujú zákon, obvinenie poslancov

- žiada o stránku v Smižianskom hlásniku

Ing. Ertlová – súhlasí, že obecné zastupiteľstvo sa má dohodnúť

-otázka, kto sa hrá na slovíčka a kto robí problémy

Ing. Zekucia – nechcel sa vyjadrovať k článku prednostu

- žiada starostu, aby sa ospravedlnil občanom, že ich zavádzal vo svojej volebnej kampani keď žiadosť na projekt Domu sociálnych služieb bola zamietnutá

Ing. Kotrady – vo svojom volebnom letáku mal uvedené, že z 12 podaných žiadostí jedna žiadosť nebola odsúhlasená, žiadosť na prístavbu ZUŠ opätovne podaná – je už schválená, ČOV a kanalizácia na Čingove v partnerstve s obcou Sp. Tomášovce

- príprava letáku sa robila v predstihu, medzitým vyhlásené výzvy na podávanie projektov, obec znova podá žiadosť o výstavbu Domu sociálnych služieb

- otázka na poslanca Ing. Zekuciu, ako chce zabezpečiť, aby nákladná doprava bola z obce vylúčená – tiež to mal vo volebnom letáku

Mgr. Trošanová - všetci poslanci mali vo volebných letákoch rovnaké úlohy, najviac ju potešilo, že v nich bola aj rekonštrukcia MŠ na Ružovej ulici

- vraj bola osočená, že sa vyšplhala po chrbte pána starostu

p. Grečko – priznal, že to povedal, ale v inom zmysle

p. Orinčáková – zo zákona, že starosta môže upustiť od sistačného práva, nič tomu nebráni, ale treba sa dohodnúť

Ing. Poremba – prezentácia obce v prieskume Transparency International – 99.miesto

- rozvoj bytovej výstavby - ako sme pokročili v sľuboch, bude sa vôbec stavať

- stavebné pozemky – Panský kruh, Falgevend – ako sa bude riešiť rozvoj obce, aby sa občania mali kde realizovať a aby ľudia neutekali do okolitých obcí
- Transparency ponúka riešenia a návod ako zaviesť transparentnosť v obci

p. Čikovský – dopyčul sa, že v 2 volebných okrskoch bol podvod (cirkevná škola a KD), prečo hneď nebolo podané trestné oznámenie

Ing. Kotrady – reakcia na p. Čikovského – v cirkevnej škole p. Čikovská a p. Hricová boli z tých, ktoré korektne pristupovali k voľbám

Mgr. Frankovičová – predsedkyňa MVK – nikto nenapadol výsledky volieb, nebol vznesený podnet na to, že výsledky sú nekorektné, všetci zápisnicu podpísali, voľby boli korektné

Ing. Zimmermannová – komisia pracovala zodpovedne, niet dôvodov na pochybnosti, pletky sa robia stále

p. Špener – je nutné rozhodnúť, ako sa bude robiť záznam z rokovaní, finančné prostriedky vyčleniť

Mgr. Vaško – stabilná technika + notebook na záznam zakúpiť

Ing. Kotrady – so záznamom súhlasí, vyžiadame cenové ponuky – OZ schváli

Hlasovanie za všetky uznesenia:

Mgr. Ľudmila Trošanová/zdržala sa, p. Marcel Špener/za, Ing. Ľudovít Novotný/za, p. Róbert Mika/ za, p. Jozef Koky/za, Ing. Štefan Zekucia/za, p. Alžbeta Orinčáková/za, p. Jozef Svetkovský/za, Ing. Mária Ertlová/za, Mgr. Ivan Vaško/za, Mgr. Miroslava Szitová/za, p. Miroslav Grečko/za

12. Uznesenia

UZNESENIE č. 5/2/2011

Hlasovanie:

Mgr. Ľudmila Trošanová/za, p. Marcel Špener/za, Ing. Ľudovít Novotný/za, p. Róbert Mika/ za, p. Jozef Koky/za, Ing. Štefan Zekucia/za, p. Alžbeta Orinčáková/za, p. Jozef Svetkovský/za, Ing. Mária Ertlová/za, Mgr. Ivan Vaško/za, Mgr. Miroslava Szitová/za, p. Miroslav Grečko/za

UZNESENIE č. 6/2/2011

Hlasovanie:

Mgr. Ľudmila Trošanová/zdržala sa, p. Marcel Špener/za, Ing. Ľudovít Novotný/za, p. Róbert Mika/ za, p. Jozef Koky/za, Ing. Štefan Zekucia/za, p. Alžbeta Orinčáková/za, p. Jozef Svetkovský/za, Ing. Mária Ertlová/za, Mgr. Ivan Vaško/za, Mgr. Miroslava Szitová/za, p. Miroslav Grečko/zdržal sa

UZNESENIE č. 7/2/2011

Hlasovanie:

Mgr. Ľudmila Trošanová/zdržala sa, p. Marcel Špener/za, Ing. Ľudovít Novotný/za,

p. Róbert Mika/ za, p. Jozef Koky/za, Ing. Štefan Zekucia/za, p. Alžbeta Orinčáková/za, p. Jozef Svetkovský/za, Ing. Mária Ertlová/za, Mgr. Ivan Vaško/za, Mgr. Miroslava Szitová/za, p. Miroslav Grečko/za

16. Záver

Na záver starosta poďakoval za aktívnu účasť a ukončil rokovanie OZ.

Ing. Michal Kotrady
starosta obce

Overovatelia zápisnice :

p. Jozef Svetkovský

Ing. Ľudovít Novotný