

Zápisnica z 36. zasadnutia OR
konaného dňa 27.03.2013 v Smižanoch

Prítomní: Ing. Kotrady, Mgr. Trošanová, Mgr. Szitová, Ing. Zekucia, Ing. Dobšínská,
Ing. Dudžáková

Neprítomní: p. Orinčáková – ospravedlnená

1. Vyradenie obecného majetku

Na 35. zasadnutí OR konaného dňa 19.02.2013 bol predložený návrh na vyradenie dlhodobého hmotného a nehmotného majetku vo výške 13.839,62 EUR. Uznesením č. 334/25/2013 bolo schválené vyradenie dlhodobého hmotného a nehmotného majetku – softvér vo výške 5.725,95 EUR. Je potrebné, aby OZ schválilo vyradenie majetku v hodnote 8.113,67 EUR (počítače, kopírovací stroj).

OR odporúča pripraviť návrh na vyradenie dlhodobého hmotného a nehmotného majetku na najbližšie zasadnutie OZ 25.04.2013.

2. Výberové konanie – vysprávký ciest

Dňa 15.03.2013 zasadala komisia na vyhodnotenie ponúk zákazky s nízkou hodnotou podľa § 102 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov na dodanie prác: „Vysprávký miestnych komunikácií v obci Smižany“.

Do výberového konania predložili ponuky dve firmy : FEDEST s.r.o. a firma Brantner Nova s.r.o. Na základe vyhodnotenia ponúk výberová komisia odporučila uzatvoriť zmluvu s firmou FEDEST s.r.o., ktoré predložila lacnejšiu ponuku.

Brantner Nova so zarezaním 34,09 EUR/m²,
bez zarezania 17,45 EUR/m²,

FEDEST s.r.o. so zarezaním 17,34 EUR/m²,
bez zarezania 10,19 EUR/m².

Na zasadnutí výberovej komisie Mgr. Vaško predložil požiadavku, aby sa vysprávký vykonali so zarezaním. Starosta obce dal zmapovať koľko m² je potrebné vyspraviť, nakoľko obec má vyčlenené na opravu všetkých ciest 8.000,- EUR, z čoho bolo už vyčerpané 1.263,76 EUR na opravu ciest (makadam) v rómskej osade.

Starosta obce dal príkaz stavebnému oddeleniu, zmapovať poškodené miesta miestnych komunikácií. OcÚ dohodne stretnutie s firmou FEDEST, s.r.o., kde sa zdefinujú podmienky podpisu zmluvy podľa finančných možností obce. Zohľadní aj možný príspevok štátu na vysprávký ciest. Vysprávký na Košiarnom briežku sa vykonajú bez zarezania.

Ing. Zekucia – požiadal, aby sa s vysprávkami nezabudlo na krížovú cestu, nakoľko tam máme častých návštevníkov aj miestni obyvatelia tam často chodievajú, aby tam nedošlo k úrazu.

Starosta obce: áno, preveríme to, ale vysprávký sa vykonajú bez zarezania.

OR zobrala informáciu na vedomie.

3. Žiadosť o nenávratný finančný príspevok – regenerácia sídiel

Starosta informoval už na predchádzajúcom zasadnutí OR o možnosti podať žiadosť na nenávratný finančný príspevok (NFP). Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR vypísalo výzvu na Regeneráciu sídiel, ktorá je určená pre obnovu obcí postihnutých povodňami. Obec sa prihlásila do ITMS systému a na podanie žiadosti má určený termín 26.06.2013. Minulý týždeň sme boli na Košickom samosprávnom kraji odkonzultovať aktivity v centre obci, ktoré by sme chceli zahrnúť do žiadosti. Prvou aktivitou je protipovodňová ochrana obce – regulácia Brusníka v časti od ul. Smrekovej po ul. Iľiašovskú. Tu má obec spracovaný projekt a tiež nájomné zmluvy s vlastníkami priľahlých pozemkov. Do protipovodňovej ochrany nemôže zahrnúť reguláciu za ul. Tomášovskou, lebo je mimo centra a boli by to neoprávnené výdavky. V tomto zmysle bude potrebné rozdeliť existujúci projekt.

Druhou aktivitou sú chodníky na ul. Nábrežnej (od mosta na ul. Smrekovej po ul. Iľiašovskú), ul. Komenského, ul. Nová vrátane odvodnenia (pri kostole), ul. Tatranskej (od ul. Staničnej po ul. Iľiašovskú) vrátane odvodnenia aj na ul. Štefánikovej. Tu nemáme projektovú dokumentáciu. Na ul. Tatranskej pri rekonštrukcii chodníka možno nebude potrebný projekt.

Treťou aktivitou sú miestne komunikácie na ul. Nábrežnej a ul. Komenského.

V rozpočte na rok 2013 máme na projektovú dokumentáciu vyčlenených 2.000,– EUR.

Štvrtou aktivitou sú lávky pre peších cez potok Brusník na ul. Kukučínovej (obec má vypracovaný projekt), na ul. Novej a zvažujeme ešte lávky pre peších na ul. Smrekovej. V posledných dvoch prípadoch treba vypracovať projektovú dokumentáciu.

Piatou aktivitou je mobiliár a úprava zelene (lavičky, koše a podobne) na dotknutých uliciach, ktoré spadajú do centra obce.

Medzi oprávnené výdavky patrí vypracovanie projektovej dokumentácie, stavebný dozor a samotná realizácia. Externý manažment nie je oprávneným výdavkom. Predpokladaná výška NFP je okolo 1,6 mil. EUR.

Obec potrebuje cez verejnú súťaž vybrať najprv projektanta. Obecné zastupiteľstvo na júnovom zasadnutí vy malo rozhodnúť o podaní žiadosti.

Ing. Dobšínská : je potrebné zasadnutie finančnej komisie, aby sa na projektantov hľadali finančné zdroje krytia;

Starosta obce: niečo máme na projektovú dokumentáciu, ul. Tatranská – tam by nebol potrebný projekt, na ul. Komenského máme vyčlenené finančné prostriedky na vypracovanie projektu v rozpočte 2013 (2000,00 €), je potrebné vyčleniť finančné prostriedky na projekt pre ul. Novú, z projektu protipovodňových opatrení je potrebné vyčleniť reguláciu za ul. Tomášovská, nakoľko by sa jednalo o neoprávnený výdavok.

Mgr. Szitová: kto bude robiť projekt?

Starosta obce: bude výberové konanie.

Ing. Dobšínská: bude stačiť 2.000,– EUR ktoré máme vyčlenené v rozpočte?

Starosta obce: určite nebude stačiť, obecné zastupiteľstvo rozhodne, ktoré aktivity sa budú realizovať.

Ing. Dobšínská: výber projektanta je potrebné už rozbehnúť. Treba aspoň odhadom určiť cenu za spracovanie projektovej dokumentácie, aby finančné oddelenie mohlo pripraviť možnosti krytia výdavkov a predložiť to na prejednanie finančnej komisii.

Starosta obce: budú sa hľadať možnosti. Je to jedna z posledných možností získania nenávratnej finančnej pomoci.

OR zobrala informáciu na vedomie o príprave projektovej dokumentácie a žiadosti o NFP a súhlasí, aby ekonomické oddelenie do najbližšej obecnej rady pripravilo návrh z akej položky sa presunú finančné prostriedky na krytie výdavkov.

4. Návrh VZN č. 101 o ochrane verejného poriadku

Pripravené VZN vrátil starosta obce na doplnenie JUDr. Dučákovi, náčelníkovi OP. 26.03.2013 v NR SR. bola prijatá novela zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, po účinnosti tohto zákona bude VZN doplnené o ďalšie ustanovenia. Po dopracovaní bude VZN predložené poslancom.

OR zobrala informáciu na vedomie.

5. Návrh VZN č. 102 o používaní zábavnej pyrotechniky

Pripravované VZN definuje podmienky možnosti používania zábavnej pyrotechniky v obci.

Ing. Dobšinská: je tam oznamovacia povinnosť úradu ?

Starosta obce: áno, je tam povinnosť doloženia stanoviska polície a hasičov.

OR odporúča návrh VZN č. 102 predložiť OZ na schválenie.

6. Kontrola výberového konania – MŠ Ružová

Starosta obce informoval OR o krokoch firmy UNISTAV, s.r.o. Prešov, ktorá podala podnet na Úrad pre verejné obstarávanie vo veci kontroly postupu zadávania podprahovej zákazky na predmet „Stavebné úpravy a zateplenie objektu MŠ na ulici Ružovej v Smižanoch – SO 01 Stavebné úpravy v objekte“. Úrad pre verejné obstarávanie v súlade s § 147 ods. 1 zákona 25/2006 o verejnom obstarávaní tento podnet postúpil hlavnej kontrolórke obce Ing. Dobšinskej.

UNISTAV, s.r.o. Prešov uvádza, že v predmetnom verejnom obstarávaní došlo zo strany verejného obstarávateľa k podstatným rozdielom medzi ním preloženými súťažnými podkladmi, súťažným výkazom výmer, projektovou dokumentáciou a skutočným stavom predmetu zákazky. UNISTAV, s.r.o. Prešov sa domnieva, že bol porušený § 34 ods. 1. zákona o verejnom obstarávaní a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa domáha vrátenia zábezpeky v hodnote 4.000,- EUR.

UNISTAV, s.r.o. Prešov dňa 30.10.2012 doručila obci list, v ktorom uvádza, že nepristúpi k podpisu zmluvy. Hodnotiaca komisia na opätovnom zasadnutí odporúčala prijať ponuku firmy, ktorá sa umiestnila na druhom mieste a rozhodla nevrátiť zábezpeku firme UNISTAV, s.r.o. Prešov, ktorá ako víťazný uchádzač vo výberovom konaní na rekonštrukciu MŠ Ružová nepristúpila k podpisu zmluvy o dielo.

Hlavná kontrolórka obce Ing. Dobšinská vykonala kontrolu postupu zadávania podprahovej zákazky.

Záver z kontroly:

- obec pri nevyplatení zábezpeky firme UNISTAV, s.r.o. Prešov postupovala v súlade s § 36 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov,
- obec ako verejný obstarávateľ neporušil § 34 ods.1 zákona o verejnom obstarávaní.

Rozdiely medzi predloženými súťažnými podkladmi verejného obstarávateľa, súťažným výkazom výmer, projektovou dokumentáciou a skutočným stavom predmetu zákazky uvedené firmou UNISTAV s.r.o. Prešov nepovažujem za porušenie zákona o verejnom obstarávaní.

Prerokovanie správy s kontrolovaným subjektom sa uskutočnilo dňa 26.03.2013 za prítomnosti starostu obce Ing. Michala Kotradyho , Ing. Edity Baginovej, prednostky OcÚ Ing. Márie Dudžákovej a poslancov OZ Mgr. Ivana Vaška a Ing. Ľudovíta Novotného.

Ing. Dobšinská: rozprávala som aj s konateľom firmy UNISTAV, s.r.o. Prešov – našli rozdiely medzi súťažnými podkladmi výkaz výmer a skutočnosťou. Zákon o verejnom obstarávaní , určuje charakteristické vlastnosti verejných prác a určujú charakteristiky výrobkov a materiálov t.j. jedná sa o kvalitu a nie kvantitu použitého materiálu.

Mgr. Szitová: rozdiel bol medzi projektom výkaz výmer a skutočnosťou?

Starosta obce: áno boli rozdiely ale , fakturované boli len skutočne realizované práce.

Ing. Dobšinská: príklad: v súťažnom výkaz výmer(SVV) uvedené demontáž WC – zistené demontované; väčšinou išlo o už demontované materiály. Pri obhliadke stavby zástupca firmy UNISTAV, s.r.o. Prešov zistil tieto nezrovnalosti a to bol dôvod nepodpísania zmluvy, ale zákon o verejnom obstarávaní nerieši tieto nezrovnalosti, rieši kvalitu použitých materiálov.

Starosta obce: firma UNISTAV, s.r.o. Prešov chcela hneď podpísať dodatok k zmluve

Ing. Dobšinská : čo sa aj uskutočnilo s firmou MIGI s.r.o. – máme tam podpísaný dodatok.

Firma UNISTAV, s.r.o. v zmysle § 36 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nemá nárok na vrátenie zábezpeky.

Starosta obce: ÚVO bola posledná inštancia, kde sa firma UNISTAV mohla odvolať.

OR zobrala informáciu na vedomie.

7. Dotácie spoločenským organizáciám v roku 2013

Na tento rok máme vyčlenených z rozpočtu 1.000,- EUR, OR odporučila na svojom zasadnutí 03.12.2012 rozdeliť dotácie podľa pridelenia z roku 2012.

Pripomienky Mgr. Vaška k návrhu rozdelenia dotácií – ClimBeer – krúžok v CVČ – neprideliť dotáciu, presunúť na rómsky turnaj, ZO – SZPB – neriešiť cez dotáciu, nech kladenie vencov vyfinancuje obec z rozpočtu na kultúru.

Pripomienka starostu obce: PROAUTISTIK n.o. zvýšiť dotáciu na 120,- EUR 30,- EUR na jedného klienta zo Smižian.

Názov žiadateľa		Účel	Požadované na rok 2013	návrh pridelenia	Poznámky z rady 27.3.2013
ClimBeer		nákup chytov na lezeckú stenu, nákup istiacich prostriedkov, lez. potrieb., prevádzka lezeckej steny	350,- EUR	100,-	ClimBer je v CVC presunúť na "Rómsky turnaj
ZO - SZPB		kladenie vencov k pomníku padlých, sláv.zasad. ZO SZPB, partiz. vatra, pochod vďaky, slávnost.sponienkové slávnosti	120,- EUR	100,-	
ZO SZ teles. postihnutých		kultúrne a sociálno-rehabilitačné akcie	500,- EUR	100,-	
Klub dôchodcov Smižančan		kultúra, divadlo, kino výstavy, besedy, prednášky, výročná schôdza, úcta k starším, propagačný materiál, kancelárske potreby,	2.000,- EUR	z rozpočtu 2.000,-	
ZO CHPH		na činnosť	100 - 200,- EUR	100,-	
MC LOLEK		zakúpenie hračiek, farbičiek, farebných papierov, hygienických potrieb		z rozpočtu 100,-	
ILCO klub		nákup zdravotných pomôcok, zdravotné prednášky	200,- EUR	100,-	
MO Živena		príprava člen.schôdze s kultúr.prog., liter. popoludnie, turistická vychádzka, návšteva divadel. predstavenia, vianočné posedenie	200,- EUR	100,-	
Stolnotenisový oddiel		prenájom telocvične, registrácia, cestovné náklady na turnaje, nákup šport. výstroja	1.400,- EUR	—	
TJ Slovan Smižany, Futbalový oddiel		na činnosť	25.000,-EUR	z rozpočtu 17.340,-	Zmluva s TJ
TJ Slovan Smižany, Šachový oddiel		na činnosť	1.000,- E UR	z rozpočtu 500,-	Zmluva s TJ
TJ Slovan Smižany, Stolnotenisový oddiel		na činnosť	1.300,- EUR	z rozpočtu 500,-	Zmluva z TJ
TJ Slovan Smižany, Obecná liga		na činnosť	300,- EUR	z rozpočtu 250,-	Zmluva z TJ
TJ Slovan Smižany, Rómsky turnaj		na činnosť	150,- EUR	—	
MO Matice slovenskej		organizovanie kultúrno - spoločenských podujatí	200,- EUR	100,-	
Kynologický klub Slovenský raj Smižany		org. Kynologického preteku, oblasťná výstava, úhrada nákladov spojených s reprezentáciou klubu , nákup agility dráhy, úprava terénu	300,- EUR	100,-	
PROAUTISTIK n.o.		na činnosť, klienti 4 občania Smižian		100,-	zmenené na 120,00 €

OR súhlasí s rozdelením dotácii podľa rozpisu.

8. Zasadnutie sociálnej a bytovej komisie

Komisia zasadala 05.03.2013.

8.1. Mgr. Michal Bartoš informoval komisiu ako riaditeľ špecializovaného zariadenia v Nálepkove o vstupe do rokovania s VÚC Košice ohľadom umiestnenia p. Emílie Podolínskej, nar. 1922. Zároveň potvrdil uvoľnené miesto v zariadení, na ktoré bude možné p. Emíliu Podolínsku umiestniť v termíne do 22.03.2013. Tiež uviedol, že je v pláne spoločné umiestnenie Emílie Podolínskej spoločne s dcérou Máriou, ktorá trpí Downovým syndrómom v zariadení. Komisia odporúča umiestnenie Emílie Podolínskej v zariadení.

OR súhlasí so stanoviskom komisie.

8.2 Komisia na základe predložených podkladov odporúča poskytnutie sociálnej služby opatrovateľskej Vladimírovi Horváthovi manželkou Evou Horváthovou v rozsahu 7,5 hod. denne od 11.03.2013.

Starosta obce: tam je zmluva už uzatvorené.

OR súhlasí so stanoviskom komisie.

8.3 JUDr. Veronika Vozárová informovala komisiu, že p. Katarína Šarišská s manželom p. Ervínom Šarišským nemá žiadne neuhradené záväzky voči obci Smižany. Komisia na základe predloženej žiadosti a jej príloh neodporúča poskytnutie jednorázovej dávky, nakoľko rodina na základe predložených potvrdení o výške príjmov nie je rodinou v hmotnej núdzi, čo je nevyhnutný predpoklad na poskytnutie jednorázovej dávky.

OR súhlasí so stanoviskom komisie.

8.4 p. Róbert Mika informoval komisiu o občanoch rómskej komunity v obci Smižany, u ktorých nastáva odkázanosť na sociálnu službu opatrovateľskú. Komisia v súvislosti s tým poverila člena p. Róberta Miku zistením záujmu o absolvovanie opatrovateľského kurzu a získanie odbornej spôsobilosti na poskytovanie sociálnej služby opatrovateľskej v rómskej komunite. Komisia poukázala na možnosť absolvovania rekvalifikačného kurzu prostredníctvom ÚPSVaR.

Mgr. Szitová: aká je podmienka vzdelania?

Ing. Dobšínská: stačí opatrovateľský kurz.

Mgr. Trošanová: ak si niekto podá žiadosť o opatrovanie obec je povinná, alebo môže poskytnúť opatrovateľskú službu?

Starosta obce: obec môže poskytnúť opatrovateľskú službu.

Ing. Zekucia: dať preveriť prednostke nutnosť dosiahnutého vzdelanie pre získanie oprávnenia.

OR zoberala informáciu na vedomie.

9. Rôzne

9.1 Starosta obce predniesol žiadosť na členov OR – na poslednom OZ bol schválený rozpočet obce, ale v položke na knižnicu nebol zohľadnený postup do vyššieho platového stupňa, neboli tu zohľadnené roky praxe, preto je tu požiadavka, či môžeme presunúť 1.200,- EUR v rámci položky mzdy bez navýšenia celkového objemu mzdových prostriedkov.

Mgr. Szitová: podklady z ktorých sa vychádzalo brali do úvahy čiastočný úväzok, chránení dielňu, neviem či to bolo alebo nebolo zohľadnené, z akej položky by to išlo?

Starosta obce: neviem z akej položky by to išlo, túto informáciu dá finančné oddelenie. Úspory na mzdách sú, pretože boli v predchádzajúcom období PN.

Ing. Zekucia: ja by som bol za to, aby sa teraz nehýbalo, môžu nastať zmeny, vrátíme sa k tomu v 3. štvrtroku a urobí sa rozpočtové opatrenie.

OR zobrala informáciu na vedomie.

9.2 Starosta obce informoval OR o doručení žaloby, kde Jaroslav Šarišský navrhuje aby

- žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 1.569,66 EUR s prísl. ako ušlú odmenu za nevykonávanie mandátu poslanca OZ Smižany,
- žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 33.000,- EUR ako nemajetkovú ujmu vyjadrenú v peniazoch za vyvolanie, udržanie a vysokú mieru intenzity protiprávneho stavu podľa ust. § 13 ods. 2,3 OZ,
- žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia, ktoré žalobca vyčísli v lehote 3 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku vo veci samej.

Okresný súd Spišská Nová Ves ukladá odporcovi, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k pripojenému návrhu na začatie konania.

Starosta obce predniesol stanovisko JUDr. Taragela:

Uznesením sp. zn. 6C/65/2013-23 zo dňa 18.03.2013 Váš Okresný súd Spišská Nová Ves vyzval, aby ste sa ako žalovaný vyjadrili k žalobe Jaroslava Šarišského, predmetom ktorej je zaplataenie ušlej odmeny 1659,66 € a nemajetkovej ujmy 33 000,-€, žalobca si v konaní uplatňuje aj náhradu trov právneho zastupovania.

Žalobca oprávnenosť svojho nároku odôvodňuje predovšetkým nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 92/2012-36 zo dňa 10.05.2012 v jeho veci, ktorým Ústavný súd vo výroku 1/ a 2/ rozhodol, že :

1. Základné právo Jaroslava Šarišského podľa čl. 46 ods.1 Ústavy SR a právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení so základnými právami podľa čl. 30 ods. 1 a 4 Ústavy SR rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/37/2011-25 zo dňa 12.10.2011 boli porušené.

2. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/37/2011-25 zo dňa 12.10.2011 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Na základe vyššie citovaného nálezu Ústavného súdu následne Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 7S/37/2011-55 zo dňa 30.07.2012 zakázal Obci Smižany pokračovať v porušovaní práva navrhovateľa uplatňovať mandát poslanca Obecného zastupiteľstva obce Smižany na základe oznámenia obce Smižany č. OcÚ/721/2011 zo dňa 08.03.2011 o zániku mandátu poslanca Obecného zastupiteľstva obce Smižany navrhovateľovi a prikázal Obci Smižany umožniť navrhovateľovi uplatňovanie mandátu poslanca Obecného zastupiteľstva obce Smižany v lehote do 5 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Napriek tomu, že Ústavný súd vyslovil názor, že došlo k porušeniu základného práva Jaroslava Šarišského navrhujem uplatnený nárok na nemajetkovú ujmu neuznať a ponechať výšku prípadného nároku na náhradu nemajetkovej ujmy na rozhodnutie súdu. Za účelom mimosúdneho vyriešenia veci navrhujem uznať nárok protistrany v časti 1569,66 € z titulu ušlej odmeny, ktorá by

žalobcovi patrila ak by mandát poslanca vykonával, za predpokladu, že je toto vyčíslenie ušlej odmeny správne.

Odôvodnenie :

V žalobe žalobcu je uvedených niekoľko zavádzajúcich a nepravdivých tvrdení, ktoré by mal žalovaný v súdnom konaní úspešne vyvrátiť. V prvom rade žalobca zámerne opomína, že hoci Ústavný súd vyslovil, že práva žalobcu porušené boli, zároveň mu nepriznal uplatnené finančné zadosťučinenie vo výške 500,-€, a to s odôvodnením, že vo veci sa náprava zisteného porušenia jeho v sťažnosti označených práv dosiahla zrušením napadnutého rozsudku Krajského súdu a vrátením veci na ďalšie konanie, čo bolo v danom prípade podľa názoru Ústavného súdu dostačujúce na nápravu porušenia označených práv. Mám zo to, že názor Ústavného súdu je aplikovateľný aj na toto súdne konanie, v ktorom je finančná satisfakcia uplatnená voči inému subjektu, pretože žalobca argumentuje zásahom do tých istých základných práv ako v konaní pred Ústavným súdom a Ústavný súd sa už satisfakciou za porušenie práv uvedených v sťažnosti žalobcu zaoberal, pričom skonštatoval, že finančné zadosťučinenie za toto porušenie žalobcovi nepatrí.

Pokiaľ žalobca právne opiera svoj nárok o § 13 Občianskeho zákonníka podľa ods. 2 § 13 Obč. zákonníka má fyzická osoba nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch až subsidiárne, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa ods. 1. Nesporne už samotné rozhodnutie Ústavného súdu je pre žalobcu zadosťučinením, tiež sa upustilo od neoprávnených zásahov do práv žalobcu. Vzhľadom na argumentáciu žalobcu v žalobe by nesporne efektívnejším spôsobom odstránenia nepriaznivých následkov protiprávneho stavu bolo domáhať sa zo strany žalobcu uloženia povinnosti žalovanému zverejniť podstatné právne vety z nálezu Ústavného súdu, resp. domáhať sa verejného ospravedlnenia prostredníctvom tlačovín alebo webovej stránky žalovaného. Až keď neprichádza do úvahy zadosťučinenie iným spôsobom, má žalobca právo na finančnú satisfakciu, žalobca sa však iného zadosťučinenia v konaní ani nedomáha, teda pokiaľ neupraví petít žaloby ani neprichádza do úvahy, aby súd túto povinnosť žalovanému uložil.

Vznik ujmy (napr. strata dôvery u voličov) bude musieť žalobca v konaní preukázať prostredníctvom dôkazných prostriedkov ako výsluch svedkov, predložením listinných dôkazov.

Žalovaný by sa mal v konaní brániť voči tvrdeniam, že vedome nereflektoval vôľu 387 obyvateľov Obce Smižany a tiež voči tvrdeniam, že vzniknutý stav je spôsobený najmä tým, že „Klub poslancov pri OZ Smižany“ po ohlásení výsledku volieb nedosiahol potrebný 3/5 počet zvolených poslancov do OZ Smižany a že žalobca nezapaľoval do koncepcie neustáleho prikyvovania jednotlivcov a nikdy sa neobával prezentovať svoj názor.

Nepovažujem za správne pričítať na ťarchu žalovaného konanie Klubu poslancov pri OZ v Smižanoch, ani stotožňovať konanie Klubu poslancov a žalovaného, žalobca úmyselne vytvára dojem, že žalovaný konal prostredníctvom Klubu poslancov a naopak, že Klub poslancov konal prostredníctvom žalovaného, čo nie je pravdivé.

Na obranu žalovaného je potrebné ďalej uviesť, že za trvanie protiprávneho stavu v dĺžke 601 dní nie je zodpovedný len žalovaný, ale aj štát. Predmetom prieskumu Ústavného súdu bolo právoplatné rozhodnutie Krajského súdu, ktoré bolo účinné od 25.11.2011 až do nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti zmeneného rozhodnutia Krajského súdu, t.j. do 07.09.2012. Ak teda žalobca tvrdí, že protiprávny stav trval 601 dní, 287 dní z tohto obdobia pripadá na obdobie kedy bolo právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Krajského súdu, a teda žalovaný ani nemohol upustiť od protiprávneho stavu, keďže takýto stav v zmysle rozsudku Krajského súdu nenastal. Napriek tejto skutočnosti si žalobca náhradu nemajetkovej ujmy voči štátu neuplatňuje.

JUDr. Miloš Taragel
Advokát

Mgr. Szitová: škoda, že vyjadrenie už zajtra, tam je dôležitá vec, že sme mali vyjadrenie krajského súdu, ďalšia vec je tá, že výrok ústavného súdu bol na základe skreslených podkladov a teda nemám pocit, že by sme mali ísť s prosíkom.

Mgr. Trošanová: ešte sme nemali rozhodnutie krajského súdu.

Mgr. Szitová: mali sme vyjadrenie ministerstva vnútra.

Ing. Zekucia: toto je nehorázna suma, podporujem stanovisko JUDr. Taragela dať mu odškodné.

Mgr. Szitová: ja zásadne nesúhlasím.

Mgr. Trošanová: ja sa prikláňam k stanovisku JUDr. Taragela.

Starosta obce: na pojednávaní sa súd pýta, či sa strany dohodli, ak OZ rozhodne a prijme uznesenie, na súde sa to povie.

Ing. Zekucia: treba urobiť ústretový krok a zverejniť žalobu na internetovej stránke.

Starosta obce: informoval JUDr. Taragela, že obec má prijaté zásady odmeňovania, či nepostupovať podľa nich, poslanec dostáva odmenu za účasť na zasadnutí OZ.

Stanovisko JUDr. Taragela bolo nie.

Mgr. Szitová: vie JUDr. Taragel, že sme mali podklady z ministerstva vnútra?

Starosta obce: áno vie, je tam vyjadrený len ich právny názor.

OR žiada ďalšie kroky obce konzultovať s právnikom.

Starosta obce: požiadavka zo strany obyvateľov ulíc Brusník : pod mostom (ul. Iľiašovská) sú panely., po Veľkej noci bude obhliadka s tým, že sa budeme snažiť dohodnúť s pánom Čubanom z Povodia Bodvy a Hornádu s , aby to odstránili.

Ing. Zekucia – most na Maši je v zlom technickom stave, obec nič nerieši, mali by sme sa o to zaujímať.

Starosta obce: požiadavka bola už pred dvoma rokmi, most mal nábehovú hranu, časť koľajníc je strhnutá, obec zavolať statika, vyjadril sa, že statika vyhovuje, za statický posudok je potrebné zaplatiť, tento prípad už preveruje polícia. Dokumentácia tohto mosta nemáme.

Ing. Zekucia: skúste požiadať o projektovú dokumentáciu vojsko.

Mgr. Trošanová: pri pizzérii (ul. Nábrežná) je zničený poklop, je potrebné sa na to pozrieť, aby sa niečo nestalo. Na Ružovej ulici nesvieti svetlo.

Zapísala: Ing. Mária Dudžáková

Ing. Michal Kotrady
starosta