

- 5. 09. 2011

2163/11

Ing. Ky

V Spišskej Novej Vsi 24.8.2011

Obecný úrad
Smižany

U Z N E S E N I E

Podľa § 197 ods.1, písm.d Trestného poriadku vec trestného oznámenia hlavného kontrolóra obce Smižany Ing. Ivety Dobšinskej podané pre podozrenie zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť tak,

že

vo faktúrach v r. 2008 a 2009 od zhotoviteľa Širila a.s. Spišská Nová Ves pre investora Obec Smižany za vykonané rekonštrukčné práce na budove súp.č. 37 v Smižanoch bol vyfakturovaný materiál a práce, ktoré v skutočnosti neboli dodané, tieto faktúry boli obcou aj uhradené, čím takto mala vzniknúť škoda Obci Smižany vo výške 5.858,82€.

o d m i e t a m, pretože nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa odseku 2.

O d ô v o d n e n i e

Oznamovateľ hlavný kontrolór obce Smižany Ing. Iveta Dobšinská podala podnet na prešetrenie dodržiavania zákonnosti pri rekonštrukcii obecného majetku, nakoľko podľa nej pri realizovaní rekonštrukcie objektu súp. č.37 pre účely obecnej polície v Smižanoch v období r. 2008 až 2009 bol porušený zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy tým, že bolo umožnené bezdôvodné obohatenie dodávateľskej firmy získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov obce. Z dôvodu nesprávnej vecnej kontroly zodpovedných osôb malo dôjsť k nehospodárnemu, neefektívnemu a neúčinnému vynaloženiu verejných prostriedkov. Podľa oznamovateľa ide o nasledovné veci fakturované dodávateľom Širila a.s. Sp. Nová Ves:

- 1)- bolo navyše vyfakturované polozenie podlahoviny marmoleum o výmere 5,202 m² v sume 165,63 € bez DPH,
- 2)- bolo vyfakturované polozenie vetracieho pásu na streche o 495,5 m viac ako bolo v skutočnosti položené čo činí sumu 1.387,50€ bez DPH,
- 3)- bolo vyfakturovaných o 268 ks protišmykových zábran viac ako bolo v skutočnosti položených na streche čo činí sumu 205,50€ bez DPH,
- 4)- vonkajšia dlažba bola naprojektovaná a vyfakturovaná PREMAC EKO-UNO dvojité zrezaný štvorec o hr.8 cm, pričom položená je dlažba obdĺžnikového tvaru hrúbky 8cm, ktorá má byť podľa oznamovateľa lacnejšia o 1.061,81€ bez DPH,
- 5)- v projekte a aj vo faktúre je uvedená štruktúrovaná kabeláž a videovrátnik zn. Legrand, pričom dodaný je značky TESLA, ktorý má byť podľa oznamovateľa lacnejší o 2.102,93€ bez DPH.

Podľa oznamovateľa teda celkovo spolu malo byť naúčtované viac o 4.923,37€ čo s DPH činí sumu 5.858,82€ a tieto peniaze z dôvodu nedostatočnej kontroly boli stavebnej firme Širila a.s. obcou aj uhradené.

Z trestného oznámenia, predložených dokladov a doplnenia podľa § 196 ods.2 Trestného poriadku bolo zistené že na základe zmluvy o dielo č. 14/V/2008 a dodatku č.3 vykonala stavebná firma Širila a.s. Sp. Nová Ves (ktorá vyhrala výberové konanie) v období rokov 2008 a 2009 rekonštrukciu objektu súpisné č. 37 pre účely obecnej polície v Smižanoch. Po vykonaní rekonštrukcie obec Smižany (investor) predmetnú zrekonštruovanú budovu prevzala zápisom o odovzdaní a prevzatí stavby dňa 15.8.2009. Kolaudačné rozhodnutie o povolení užívania bolo vydané 28.10.2009. Faktúry za rekonštrukčné práce vystavené zhotoviteľom boli obcou priebežne uhrádzané. Súhlas na preplatenie faktúr dával starosta obce Ing. Michal Kotrády na základe vykonaných priebežných (predbežných) kontrol a to kontroly správnosti faktúr vykonaných Ing. Baginovou (vedúcou oddelenia výstavby a životného prostredia) ako stavebného dozoru a kontroly vedúcej oddelenia financií a správy daní, ktorá kontrolovala či faktúry sú v súlade s rozpočtovými pravidlami obce a rozpočtom obce. Hlavná kontrolórka obce Smižany v r. 2011 vykonala následnú finančnú kontrolu, ktorej výsledky uviedla v Správe o výsledku následnej finančnej kontroly zo dňa 3.6.2011. Predmetná správa obsahuje aj skutočnosti, ktoré sú predmetom trestného oznámenia.

K bodu č. 1. - navyše vyfakturované položenie podlahoviny marmoleum o výmere 5,202 m².

Podľa oznamovateľa bolo navyše vyfakturované položenie podlahoviny marmoleum o výmere 5,202 m² v sume 197,10€ (165,63 € bez DPH), ktoré nebolo zrealizované, pričom namiesto toho bola položená dlažba o tej istej výmere, ktorá nebola fakturovaná. Podľa oznamovateľa tým, že dodávateľ v prípade neuskutočnených prác a nedodaného materiálu nevystavil dobropis a skutočne dodané práce a materiál nevyfaktoval, mal byť porušený aj zákon o účtovníctve.

Z vyjadrenia Ing. Edity Baginovej, vedúcej oddelenia výstavby a životného prostredia obce Smižany, ktorá vykonávala stavebný dozor, vyplýva že na základe dohody medzi dodávateľom a objednávatelom bola v sklade zbraní položená na podlahe keramická dlažba miesto podlahy marmoleum (PVC podlahy), ktorá bola uvedená v projekte. Nakoľko cena dodávky a položenia keramickej dlažby je drahšia ako u podlahy marmoleum a zhotoviteľ to spravil bez zvýšenia ceny, tak pri tejto zmene bola obec nie poškodená, ale zvýhodnená o 32,81€.

Ing. Ľudovít Novotný – riaditeľ stavebnej firmy Širila a.s. v svojom vyjadrení v podstate potvrdil vyjadrenie Ing. Baginovej. K fakturácii marmolea uviedol že tu došlo k informačnému omylu, nakoľko stavbyvedúci o predmetnej zmene neinformoval fakturanta.

K bodu č. 2 a 3 - vyfakturované položenie vetracieho pásu na streche o 495,5 m viac a zábran o 268 ks viac.

Podľa oznamovateľa bolo zhotoviteľom vyfakturovaných položenie 107,1 ks pásov (kde jeden kus meria 5m), t.j. 535,5 m vetracieho pásu na streche, pričom v skutočnosti bolo položené cca 40 m, teda navyše bolo fakturované položenie 495,5m pásov v sume 1.651,13€ (1.387,5 bez DPH). Tiež bolo vyfakturovaných 460 ks protišmykových zábran, pričom a na streche je ich 192 ks, teda navyše bolo vyfakturované 268 ks zábran v sume 244,55€ (205,50€ bez DPH).

K navyše vyfakturovanému vetraciemu pásu a protišmykovým zábránam na streche Ing. Baginová (stavebný dozor) uviedla, že nakoľko projektant vo výkaze výmer uviedol dĺžku vetracieho pásu a počet protišmykových zábran vo väčšom množstve ako bolo v skutočnosti potrebné a naopak pri hrebenáčoch projektant uviedol menší počet ako bolo v skutočnosti potrebné (namiesto 27m uviedol 27 kusov) a tiež boli dodávateľom vykonané navyše práce na streche, ktoré boli potrebné pričom v projekte neboli zahrnuté a neboli ani dodávateľom faktúrované (ako napr. debnenie, latovanie, nadstrešný žľab a iné), tak po dohode s dodávateľom, ktorý uviedol že strechu ako celok dokáže pri danom rozpočte spraviť, neboli tieto malé položky menené a pri fakturácii boli položky ponechané tak, ako boli uvedené v projekte a rozpočte. Podľa výpočtov Ing. Baginovej nedodaný vetrací pás bol v hodnote 911,40€.

Ing. Novotný v svojom vyjadrení uviedol, že čo sa týka vetracieho pásu na hrebení, tak projektant do výkazu výmer omylom uviedol ako mernú jednotku 1 kus namiesto 1 bežný meter, čo spôsobilo, že ich cenár, ktorý naceňoval predmetný výkaz výmer uviedol cenu za bežný meter, ktorá však vo výkaze výmer je uvedená v jednotkách 1 ks. Týmto došlo k chybe a tak došlo k vyúčtovaniu väčšieho množstva vetracieho pásu ako bol v skutočnosti položený. Pri protišmykových zábránach projektant vo výkaze výmer uviedol väčší počet zábran, ako bolo potrebné a tento projektantom uvedený počet bol nacený. Naopak pri hrebenáčoch, ktoré sú súčasťou zastrešenia došlo zo strany projektanta k nesprávnemu uvedeniu kusov a nie bežných metrov, v dôsledku čoho aj u hrebenáčov vznikol rozdiel (avšak v opačnom smere), teda hrebenáčov bolo fakturovaných menej kusov ako bolo skutočne na streche položených. Na streche boli vykonané aj ďalšie potrebné práce, s ktorými projektant nerátal (ako napr. doplnenie latovania, debnenie okapov, montáž nadstrešného žľabu na garáži) a tieto neboli zo strany dodávateľa investorovi vyfakturované. Keďže v konečnom dôsledku strechu posudzovali ako celok, tak po dohode s investorom navyše vykonané práce oproti projektu započítali s nevykonanými prácami, pričom tu nedošlo k navýšeniu ceny a tieto práce boli fakturované podľa rozpočtu.

K bodu č. 4 – fakturácia vonkajšej dlažby PREMAC EKO-UNO.

Podľa oznamovateľky vonkajšia dlažba bola naprojektovaná a vyfakturovaná Premac EKO-UNO dvojité rezaný štvorec hrúbky 8cm, pričom položená je dlažba obdĺžnikového tvaru sivá hrúbky 8cm. Položená dlažba je podľa oznamovateľky lacnejšia ako fakturovaná o 1.263,56€ (1.061,81€ bez DPH).

Z vyjadrenia Ing. Baginovej vyplýva, že podľa projektu mala byť položená dlažba Premac EKO-UNO. Z dôvodu jednoduchšieho napojenia na jestvujúci chodník pred rekonštruovaným objektom a tvaru dlažby na chodníku, na ktorý sa napájal, došlo zo strany objednávateľa (obce) k požiadavke zmeny tvaru dlažby na obdĺžnikový pri dodržaní požadovanej kvality, hrúbky a farby. Toto bolo zhotoviteľom dodržané.

K vonkajšej dlažbe PREMAC EKO-UNO Ing. Novotný uviedol, že po dohode s objednávateľom bola dodávateľom zrealizovaná dlažba toho istého výrobcu PREMAC v tej istej kvalite a hrúbke, avšak iného tvaru. Nakoľko tu nedošlo k cenovému rozdielu, považovali takúto zmenu za bezpredmetnú.

Oznamovateľka pri výpočte rozdielu ceny vychádzala z ceny Zámkovej dlažby – Parketa 8 (20x10x8) na internete, ktorej cena v súčasnosti je 9,99€/m² bez DPH. Vyobrazenie tejto zámkovej dlažby – Parketa nie je však totožné s tvarom položenej dlažby zobrazenej na fotografii predloženej oznamovateľom (dlažby sa líšia v počte dotykových výstupkov). Podľa vyjadrenia Ing. Novotného zhotoviteľom bola položená dlažba Premac tej istej kvality. Cena dlažby sivej Premac Klasiko (20x10x8) na internete v súčasnosti je 13,80€/m² bez DPH. Na základe vyššie uvedeného objektívnosť oznamovateľom vyčísleného údajného cenového rozdielu medzi fakturovanou a položenou dlažbou je otázná.

K bodu č. 5 – štrukturovaná kabeláž a videovrátnik.

Podľa oznamovateľa bol dodaný videovrátnik zn. Tesla pričom v projekte, ako aj vo faktúre je uvedený videovrátnik zn. Legrand. Cenový rozdiel dodaného videovrátnika, RTV, ktoré sú riešené ako štrukturovaná kabeláž oproti fakturovanému má byť 2.502,48€ (1.061,81€ bez DPH) v prospech dodávateľa. Oznamovateľ nepredložil ani jeden doklad z ktorého by bolo zrejme typové označenie naprojektovaného videovrátnika.

K videovrátniku Ing. Baginová uviedla, že typ videovrátnika zn. Legrand bol doporučený projektantom, nebol teda striktne určený. V prípade určenia presnej značky zo strany projektanta by došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Poznamenala že videovrátnik sa nedá posudzovať samostatne, nakoľko je súčasťou celkových slaboprúdových rozvodov. Práce boli realizované na základe projektu pre stavebné povolenie (projekt rieši slaboprúdové rozvody iba schématicky). Zhotoviteľ nie je podľa nej viazaný značkou výrobku, ale parametrami, ktoré má výrobok spĺňať. Teda aj keď odporúčaným zariadením bol videovrátnik zn. Legrand, tak dodaním videovrátnika zn. Tesla nedošlo k zníženiu požadovaných kvalitatívnych parametrov uvedených v projekte a zhotoviteľom dodaný výrobok spĺňa požadované kritéria. Vyfakturovaná cena dodávateľom bola nižšia o 103,47€ oproti cene podľa zmluvy o dielo.

Ing. Baginová tiež uviedla, že pri preberacom konaní sa sleduje, či zrealizované práce sú v súlade s projektovou dokumentáciou, či spĺňajú požadované kvalitatívne parametre uvedené v projekte a či dielo je možné skolaudovať. Nakoľko predmetný objekt bol zrealizovaný podľa projektovej dokumentácie, nebol dôvod neprevziať dielo od zhotoviteľa a dielo bolo objednávateľom prevzaté 15.8.2009.

Ing. Novotný k videovrátniku uviedol, že tento je súčasťou celého oddielu slaboprúdových zariadení (štruktúrovanej kabeláže a rozvodov). Projektant v projekte, ktorý nebol pre realizáciu diela, ale slúžil pre stavebné povolenie uviedol, resp. odporučil videovrátnik od výrobcu Legrand, avšak bez bližšej špecifikácie a typového označenia. Z plánu nebolo vidieť ani ktoré komponenty sú potrebné pre namontovanie videovrátnika. V takomto prípade pre zhotoviteľa to nemá záväzný charakter, ale len doporučovací charakter. Pre zhotoviteľa je podstatné, aby výrobok, ktorý nainštaluje, zodpovedal kvalitatívne a technickými parametrami navrhovanému zariadeniu. Videovrátnik TESLA, ktorý bol prostredníctvom subdodávateľa namontovaný, plne zodpovedá požiadavkám projektanta. Nakoľko projektantom odporúčaný videovrátnik zn. Legrand nebol bližšie typovo označený, nie je ani možné porovnávať resp. zisťovať rozdiely medzi výrobkom firmy Legrand a namontovaným výrobkom zn. TESLA Stropkov. Nakoľko na vyššie uvedené zmeny oproti projektu nebol fakturant upozornený, tak z dôvodu informačného omylu došlo k vyfakturovaniu prác a materiálu fakturantom podľa projektu a rozpočtu. V žiadnom prípade nemali snahu investora v niečom poškodiť a ani poškodený nebol.

Podľa Ing. Novotného dodávateľom boli vykonané práce v zmysle projektu a tieto práce boli zo strany investora prevzaté 15.8.2009. Zo strany investora – obce Smižany neobdržali písomne žiadne výhrady ani námietky k dodaným a vyfakturovaným prácam. Po dohode s investorom boli nevykonané práce

a práce vykonané navyše vzájomne započítané. Zmeny vykonané oproti projektu boli vykonané po vzájomnej dohode s investorom. K výsluchu Ing. Novotný predložil aj krycí list o vykonaní prác vo výške 2.045,60€, ktoré neboli investorovi fakturované.

Starosta obce Smižany Ing. Michal Kotrády k výhradám hlavnej kontrolórky obce Ing. Ivety Dobšinskej (týkajúce sa rekonštrukcie budovy s.č. 37 v Smižanoch) uviedol, že k týmto výhradám spolu so stavebným dozorom Ing. Editou Baginovou spracovali námietky ku kontrolným zisteniam zo dňa 15.6.2011 a tieto námietky boli aj prerokované na kontrolnom dni s poslancami obecného zastupiteľstva. Na tieto námietky nedostal od hlavnej kontrolórky žiadnu odpoveď a tak ako starosta ku kontrolným zisteniam, nemohol prijať opatrenia. Hlavná kontrolórka podala oznámenie na políciu bez jeho vedomia. Podľa informácii, ktorými disponuje, nemá vedomosť, žeby zo strany obce boli vynaložené neopodstatnené finančné prostriedky na zabezpečenie rekonštrukcie predmetného objektu s.č. 37 v Smižanoch a podľa jeho vedomostí, obci škoda nevznikla. Tiež nemá vedomosť, žeby došlo k umožneniu bezdôvodného obohatenia zhotoviteľa z verejných prostriedkov obce. Drobné odchýlky na stavbe v prospech investora, alebo zhotoviteľa sa vzájomne vykompenzovali nakoľko boli v cenovo vyrovnaných hladinách. Dodatkami sa riešili len vážnejšie zmeny a navyše, resp. menej vykonané práce väčšieho rozsahu. Pri drobných zmenách zhotoviteľ pri fakturácii postupoval v zmysle vysúťáženého výkazu výmer. Celková zmluvná cena za dielo (191.895,-€) bola zhotoviteľom dodržaná. Dodržanie celkovej ceny bolo potvrdené aj hlavnou kontrolórkou.

Trestného činu podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu, alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin.

Z trestného oznámenia ani jeho doplnenia nebolo zistené, žeby konaním pracovníkov dodávateľa – stavebnej firmy Širila a.s. a ani kompetentných pracovníkov investora – obce Smižany došlo k podvodnému konaniu s úmyslom získať neoprávnený prospech. Nebolo teda zistené, žeby tu došlo k naplneniu základných znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona (chyba objektívna aj subjektívna stránka) a ani iného trestného činu.

V prípade nespokojnosti odberateľa s dodaným dielom mal v prvom rade odberateľ reklamovať dodanie iného tovaru resp. prác ako bol fakturovaný a to buď formou požadovania bezplatnej výmeny, alebo zníženia ceny. Keď investor (obec Smižany) nepovažoval za potrebné ani uplatnenie týchto prostriedkov obchodného práva, už vôbec nie je na mieste túto vec riešiť trestno-právnymi prostriedkami.

Trestné oznámenie neobsahuje skutočnosti ktoré odôvodňujú začatie trestného stíhania podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku a nie sú dôvody ani na odovzdanie veci podľa § 197 ods.1 písm.a,b Tr. poriadku na prejednanie priestupku alebo iného správneho deliktu, alebo inému orgánu na disciplinárne alebo kárne konanie, ani na odloženie veci podľa § 197 ods.1 písm.c a ods.2 Tr. poriadku pre neprípustnosť trestného stíhania, zánik trestného činu alebo neúčelnosť trestného stíhania.

Podľa § 197 ods.1 písm.d Trestného poriadku ak nie je dôvod na začatie trestného stíhania, alebo na postup podľa ods.2, prokurátor alebo policajt, ak nie je dôvod na odovzdanie veci podľa písm.a resp. b, alebo odloženia veci podľa písm.c uznesením vec odmietne.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorým nie sú dotknuté nároky poškodenej strany na náhradu škody.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže oznamovateľ a poškodený podať u vyšetrovateľa PZ do 3 dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť nemá odkladný účinok.

Vyšetrovateľ PZ

mjr. Ing. Július Macko